



รายงานผลการจัดกิจกรรมร่วมกัน
ของเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและสถาบัน
โครงการ “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับ
การประเมินภายนอกรอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ณ ห้องประชุมนริศรานุวัตติวงศ์ ชั้น 4
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน
วันจันทร์ ที่ 14 พฤษภาคม 2555 เวลา 13.00 – 16.00 น.

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร
www.qa.su.ac.th

คำนำ

มหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา ซึ่งหน่วยงาน/คณะวิชา และสถาบันเครือข่ายภายนอก สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ อีกทั้ง มหาวิทยาลัยได้เป็นเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาอุดมศึกษาภาคกลางตอนล่างและมี การจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษา กับสถาบันภายในเครือข่าย ที่จัดตั้ง ขึ้นโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) อย่างไรก็ตาม เนื่องจากได้มีสถาบันภายนอก เครือข่ายให้ความสนใจกิจกรรมเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับ มหาวิทยาลัยที่ยังไม่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม ซึ่งมีความสนใจแลกเปลี่ยนปัญหา อุปสรรค และแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานเพื่อเตรียมพร้อมรับการประเมินภายนอก

มหาวิทยาลัยศิลปากรจึงได้จัดทำโครงการนี้ขึ้น เพื่อให้สมาชิกเครือข่ายได้มีการแลกเปลี่ยน ประสบการณ์และเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรของตนสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการทำงานได้ อีกทั้งยังเป็นการแลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่าย ให้สมาชิกได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ตามตัวบ่งชี้ สกอ. ใน องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ คือตัวบ่งชี้ที่ 9.1 เกณฑ์ 8 และ 9

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร และเครือข่ายสถาบันทั้ง 8 สถาบัน ที่เป็นภาคี และได้เข้าร่วมกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงสร้างความเข้าใจและแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อเตรียมพร้อมรับการประเมินต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล)

รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา)

ประธานคณะทำงาน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
1. หลักการและเหตุผลของโครงการ.....	1
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบ	2
3. วัตถุประสงค์ของโครงการ.....	2
4. ระยะเวลาและสถานที่ดำเนินการ.....	2
5. รายละเอียดและแผนการดำเนินงาน	2
6. กลุ่มเป้าหมาย.....	3
7. คุณสมบัติของผู้เข้าร่วมกิจกรรม.....	3
8. วิทยากร.....	3
9. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	3
10. ผลการดำเนินงาน	3
11. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ.....	11
12. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ	13
13. สรุปผลการประเมินความพอใจของผู้เข้ารับบริการ	13
14. ภาพกิจกรรม	20

ภาคผนวก

หลักฐานรายชื่อผู้เข้าร่วมและเครือข่ายสถาบันที่เข้าร่วมกิจกรรม

โครงการ “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมิน ภายนอก รอบสาม ของมหาวิทยาลัยศิลปากร”

1. หลักการและเหตุผล

มหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาอุดมศึกษาภาคกลางตอนล่างและมีการจัดกิจกรรมเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับสถาบันภายในเครือข่าย ที่จัดตั้งขึ้นโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เนื่องจากมีสถาบันนอกเครือข่ายให้ความสนใจกิจกรรมเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาที่มหาวิทยาลัยฯ จัด จึงมีการขยายเครือข่ายให้กว้างขึ้นจากที่ สกอ. กำหนด มหาวิทยาลัยฯ มีรองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา) เป็นวิทยากรประจำเครือข่ายฯ และขึ้นทะเบียนเป็นประธานในการประเมินคุณภาพการศึกษาของ สกอ. และเป็นผู้ประเมินภายนอก รอบสาม ของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) จึงได้สร้างเครือข่ายประกันคุณภาพออนไลน์ โดยตอบข้อคำถามของสมาชิกผู้สนใจด้านการประกันคุณภาพการศึกษาและเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีเพื่อให้สมาชิกของเครือข่ายได้นำไปใช้ประโยชน์

มหาวิทยาลัยศิลปากรประกอบด้วย 14 คณะวิชา ที่มีการจัดการศึกษา 4 พื้นที่ คือ วังท่าพระ ตลิ่งชัน กรุงเทพฯ พระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม และวิทยาเขตสารสนเทศจังหวัดเพชรบุรี ประกอบด้วยคณะวิชาในกลุ่มสาขาวิชาศิลปะและการออกแบบ กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์สุขภาพ และได้จัดทำรายงานการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. ด้วยผลการดำเนินงานของปีการศึกษา 2553 และ 2554 จัดส่งให้คณะผู้ประเมินและ สมศ. และพร้อมรับการตรวจเยี่ยมจากคณะผู้ประเมิน

มหาวิทยาลัยฯ ได้เตรียมความพร้อมโดยจัดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของ สมศ. รวม 2 ครั้ง ครั้งที่ 1 เพื่อประเมินผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2553 และครั้งที่สอง เพื่อผลการดำเนินงาน 2 ปีการศึกษา คือ 2553 และ 2554 รวมทั้งเตรียมความพร้อมให้บุคลากรของคณะวิชา คณะวิชาละ 4 คน เพื่ออำนวยความสะดวกในการตรวจเอกสาร หลักฐาน แก่คณะกรรมการประเมินจาก สมศ. มหาวิทยาลัยฯ เล็งเห็นว่าประสบการณ์ของมหาวิทยาลัยฯ น่าจะเป็นประโยชน์ต่อสถาบันอุดมศึกษาที่ยังไม่ได้รับการประเมินภายนอก รอบสาม จึงได้จัดทำโครงการนี้ขึ้นเพื่อเอื้อให้เกิดการแลกเปลี่ยนปัญหา อุปสรรคและแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาการทำงาน นอกจากนี้ กิจกรรมนี้ยังสอดคล้องกับตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์ที่ 8 มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน และ เกณฑ์ที่ 9 มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นและเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์

2. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

คณะวิชาและมหาวิทยาลัยศิลปากรร่วมกับคณะวิชาและสถาบันเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 8 สถาบัน ประกอบไปด้วย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มหาวิทยาลัยเกริก มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ วิทยาลัยทองสุข มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ

3.1 เพื่อเปิดโอกาสให้สถาบันสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอกรอบสาม

3.2 เพื่อเรียนรู้ปัญหา อุปสรรคและแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพการศึกษาและการเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในและภายนอก

3.3 เพื่อให้สมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดกิจกรรมร่วมกัน

4. ระยะเวลาและสถานที่ในการดำเนินการ

วันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม 2555 เวลา 13.00-16.00 น.

ณ ห้องประชุมนิรุตตราวุฒิติวังศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน กรุงเทพฯ

5. รายละเอียดและแผนการดำเนินงาน

แผนดำเนินงาน	เม.ย.	พ.ค.
ขออนุมัติโครงการ	20	
ประชาสัมพันธ์โครงการให้กลุ่มเป้าหมาย	20-25	
รับลงทะเบียน	30	
ยืนยันตอบรับการลงทะเบียน		8
จัดโครงการ		14
สรุปผลการดำเนินงานและรายงานผู้บริหาร		28-31

6. กลุ่มเป้าหมาย

- 6.1 สถาบันและคณะวิชา ในเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชาและสถาบัน
- 6.2 บุคลากรผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและสถาบันของมหาวิทยาลัยศิลปากร

7. คุณสมบัติของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ผู้บริหารและอาจารย์ที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาที่อยู่ระหว่างเตรียมรับการประเมินภายนอกรอบสาม ของ สมศ. ในปีงบประมาณ 2555 และ 2556 และมีความสนใจเข้าร่วมเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสถาบันและระดับคณะวิชา มหาวิทยาลัยศิลปากร

8. วิทยากร

รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา) มหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการนำการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

9. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

- 9.1 คณะวิชาและสถาบันสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอกรอบสาม
- 9.2 คณะวิชาและสถาบันสมาชิกเครือข่ายได้เรียนรู้ปัญหา อุปสรรคและแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพการศึกษาและการเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในและภายนอก
- 9.3 สมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและระดับสถาบันได้จัดกิจกรรมร่วมกัน

10 ผลการดำเนินงาน

การดำเนินโครงการหรือกิจกรรม มีระยะเวลาระหว่างเวลา 13.00 – 16.00 น. ของวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 ณ ห้องประชุมนริศรานุวัตติวงศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน กรุงเทพฯ มีกำหนดการทำกิจกรรมและรายละเอียดของกิจกรรมดังต่อไปนี้

**กิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์
การเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม**

เวลา 13.00-14.30 น.

เปิดการสัมมนา แนะนำตัวและแสดงความรู้จักร่วมกันระหว่างเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยากร ทำหน้าที่นำการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ คือ รศ.ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล โดยขอให้สมาชิกเครือข่าย ได้แลกเปลี่ยนตามประเด็นที่วิทยากรนำเสนอได้ตลอดเวลา โดยเริ่มจากประเด็น ความเชื่อมโยงระหว่างประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก ซึ่งเนื้อหาเป็นการให้แนวทางหรือหลักการสำคัญเกี่ยวกับระบบ กลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยศิลปากร 3 ส่วน คือ

1. การประเมินคุณภาพภายใน

- มีคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน (อธิการบดีเป็นประธาน)
- ประเมินตามเกณฑ์ สกอ.
- มีการกำหนด KPI ในการประเมินระดับภาควิชา คณะวิชา หน่วยงาน และสถาบัน โดยยึดหลักการ ประกันคุณภาพในภารกิจที่หน่วยงานนั้นรับผิดชอบ เพราะจะเกิดการพัฒนางานอย่างต่อเนื่องได้จากผู้รับผิดชอบงานนั้น ๆ เช่น งานแผนจะบรรลุเป้าหมายได้ตามแผน ผู้รับผิดชอบแผนจะเป็นฝ่ายที่ทำให้การบรรลุเป้าหมายตามแผนมีอัตราสำเร็จสูง
- มีการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาต่อสภามหาวิทยาลัย พร้อมการเสนอแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่จะดำเนินการในปีต่อไปให้สภารับทราบ
- ส่งรายงาน สกอ. ก่อนกำหนดเวลา และประธานผู้ประเมินรับรองข้อมูล ผ่าน CHEQA ONLINE ตามที่ สกอ. กำหนด

2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

- ติดตามการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาไปพัฒนาปีละ 2 ครั้ง
- นำผลการติดตามการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเสนอต่อ สภาฯ
- รายงานผลการติดตามและวิเคราะห์ผลเทียบกับแผน รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย
- พัฒนาระบบติดตามผลและวิเคราะห์ผลโดยพัฒนาระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ ที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ซึ่งปัจจุบันนี้มีฐานข้อมูล EIS (Executive Information Systems) ที่สามารถแสดงผลลัพธ์ได้ทั้งรูปตารางและกราฟ ฯลฯ และใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร

3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

- มีคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา (กำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา)
- พัฒนาคู่มือการให้เข้าใจด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
- จัดอบรมเพื่อให้บุคลากรมีความรู้และทักษะในการเป็นผู้ประเมิน
- สร้างเครือข่ายการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
- กระตุ้นให้เกิดการพัฒนาโดยจัด QA Clinic เคลื่อนที่และออกตรวจเยี่ยม
- การจัดทำเว็บไซต์เผยแพร่ความรู้และทะเบียนรายชื่อบุคลากรของมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติเป็นผู้ประเมินภายใน

ความเชื่อมโยงของตัวบ่งชี้ของการประเมินคุณภาพภายในและภายนอก				
องค์ประกอบคุณภาพ	Input สกอ.	Process สกอ.	Output/Outcome สกอ.+สมศ.	รวม
1.ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผน	-	1.1	16,17	1+2
2.การผลิตบัณฑิต	2.2,2.3,2.5	2.1,2.4,2.6,2.7	สกอ. 2.8 + สมศ. 1,2,3,4,14	8+5
3.กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	3.1,3.2	-	2
4.การวิจัย	4.3	4.1,4.2	5,6,7	3+3
5.การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.1,5.2	8,9,18	2+3
6.การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	6.1	10,11	1+2
7.การบริการวิชาการและการจัดการ	-	7.1,7.2,7.3,7.4	12,13	4+2
8.การเงินและงบประมาณ	-	8.1	-	1
9.ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	9.1 (กำหนด KPI เพิ่ม)	15	1+1
รวมจำนวนตัวบ่งชี้	4	18	สกอ. 1+ สมศ. 18	23+18

แนวปฏิบัติที่ดีที่มหาวิทยาลัยศิลปากรทำแล้วได้ผล คือ

- การจัดให้มีการประเมินรอบ 9 เดือน เพราะเป็นการกระตุ้นให้ทุกหน่วยงานจัดเตรียมหลักฐานเป็น pdf. file ที่พร้อมจะป้อนเข้าระบบ CHE QA ONLINE และทำให้เห็นชัดว่ายังไม่ได้ทำอะไร จึงนำผลการประเมินไปพัฒนา ทำให้ได้คะแนนเกณฑ์ข้อสุดท้าย ที่เน้นการนำผลการประเมินไปพัฒนา
- มีการจัดทำ Template การเขียนรายงาน SAR ให้คณะวิชา เพื่อเป็นแบบเดียวกันทั้งหมด โดยออกแบบตารางเก็บข้อมูลที่สำคัญ ถึงแม้ สกอ. จะไม่สนใจตัวเลขแล้วก็ตาม แต่ศิลปากรยังเก็บข้อมูลที่สำคัญเพื่อนำมาวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน เช่น citation index ทำให้รายงานมีการเขียนอธิบายที่ดี สะท้อนการทำงานของคณะวิชา
- หลังจากประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชาเสร็จ มหาวิทยาลัยขอให้คณะจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาทันทีหลังจากที่ประเมินเสร็จ ดังนั้นในแผนควรมีกลยุทธ์ที่จะใช้ในการพัฒนาในปีต่อไป และใช้ในการประเมินตาม ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ในเกณฑ์ข้อ 5 คือ มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้

การเตรียมรับการประเมินภายนอก

1. ในการประเมินคุณภาพภายนอก อย่าลืมแจ้ง สมศ. และผู้ประเมินว่า สถาบันของท่านเตรียมรับการประเมิน ด้วยคู่มือการประเมินของ สมศ. Version ไດ
2. ข้อควรระวังให้มาก คือ การอ่านข้อมูลประกอบการพิจารณาที่อยู่ด้านล่างของเกณฑ์ในคู่มือ เพราะผู้ทำรายงานส่วนใหญ่ อ่านแต่เกณฑ์ในการประเมิน ทำให้จัดเตรียมหลักฐานไม่ครบถ้วน
3. ขอให้ตรวจสอบในคู่มือเล่มใหม่กว่า ประเด็นที่สภามหาวิทยาลัยต้องเห็นชอบ ได้แก่ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ ตัวบ่งชี้ที่ 8, 9, 10, 13, 16.1, 16.2, 17, 18.1 และ 18.2
4. กำกับผลการดำเนินการ IQA ที่เกี่ยวเนื่องกับ EQA เช่น ติดตามให้ทุกคณะมีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการ กับการเรียนการสอน และ การวิจัย ต้องมีครบ 2 ประเด็น มิฉะนั้นจะไม่ผ่านเกณฑ์ EQA ในตัวบ่งชี้ที่ 8 ของ สมศ.
5. เร่งสร้างความเข้าใจเรื่องการนับเงื่อนไขเวลา เช่น วิจัย ของนักศึกษาบัณฑิตศึกษา (ตัวบ่งชี้ที่ 3-4) อาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่ 5, 6 และ 7 นับเป็นปีปฏิทิน (มค.-ธค.) ปีที่ประเมิน แต่ถ้ามหาวิทยาลัยเก็บข้อมูลเป็นปีการศึกษามาตลอดก็อาจขอใช้เป็นปีการศึกษาได้ ถ้าจะใช้ปีปฏิทิน 2555 เหลือเวลาอีก 7 เดือน

6. ขอให้คณะวิชาทำตัวบ่งชี้ที่ทำได้ให้ได้คะแนนสูงสุด เช่น EQA 8, 9, 10 และ 11 ควรได้เต็ม 5 ในการเขียน SAR ต้องคัดเลือกโครงการที่ทำแล้วได้เกณฑ์ 5 คะแนนมาใช้ในการเขียนรายงาน และถ้าจะได้ 5 คะแนน ควรร่วมทำงานกับหน่วยงานที่ต้องการได้รับการยกย่อง ตั้งแต่ขั้นวางแผน และใช้ขั้นตอน PDCA

7. หลักการสำคัญ คือ ตัวบ่งชี้ของระดับสถาบัน ควรทำให้ได้คะแนนเต็ม 5 แล้วให้คณะวิชาอิงการประเมินร่วมกับมหาวิทยาลัย ทั้งนี้คณะวิชาต้องเขียนว่าทำอย่างไรตามเกณฑ์ใน SAR ของคณะวิชาด้วย เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 16.1, 17, 18.1 และ 18.2

8. การนำไปใช้ประโยชน์ ในตัวบ่งชี้ที่ 6 หากเป็นการนำไปใช้ประโยชน์หลายปี จะนับได้อีกถ้างานนั้นได้รับการปรับปรุง ต่อยอด แล้วนำไปใช้ต่อหรือใช้ต่างพื้นที่/ต่างองค์กร นับได้อีกถ้าใช้ในปีต่อไป

9. ผลงานทางวิชาการที่สามารถนำมานับได้ในตัวบ่งชี้ที่ 7 ถ้าผลงานมีลักษณะหลายคน จะนำมานับได้นั้น จะต้องมียุทธศาสตร์มากกว่าหรือเท่ากับ 50% บางแห่งให้อาจารย์เขียนบทความแล้วพิมพ์รวมเล่ม อย่างนี้ไม่นับได้ เพราะแต่ละคนนับแล้วไม่ถึง 50% ดังนั้นจึงควรนำบทความไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารก่อน จากนั้นนำมาจัดพิมพ์รวมเล่ม กรณีนี้จะนับได้ตามค่าน้ำหนักของวารสารและนับได้ทุกบทความ

เวลา 14.30 – 16.00 น. เปิดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก รอบสาม มีการตอบข้อซักถาม พูดคุยในประเด็นที่เป็นปัญหาและอุปสรรค รวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ร่วมกันระหว่างเครือข่าย

จากการสำรวจแบบตอบรับเข้าร่วมกิจกรรมของสมาชิกเครือข่าย โดยให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นว่าต้องการแลกเปลี่ยนประสบการณ์การประกันคุณภาพการศึกษาประเด็นใด หรือในตัวบ่งชี้ใดพบว่า เครือข่ายส่วนใหญ่มีความสนใจในตัวบ่งชี้ที่ 5-7 และ 8-12 จึงได้มีการนำประเด็นดังกล่าวมาแลกเปลี่ยนกัน โดยมีการร่วมแสดงความคิดเห็นและการตอบข้อซักถามจากวิทยากร ดังนี้

คำถาม : ในตัวบ่งชี้ที่ 10 ของ สมศ. โครงการสนับสนุนศิลปวัฒนธรรมที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องเป็นโครงการซึ่งเชื่อมโยงกับองค์ความรู้ของคณะวิชานั้น ๆ เช่น คณะวิทยาศาสตร์แต่ทำโครงการที่ไม่เกี่ยวกับองค์ความรู้ทางวิทยาศาสตร์แต่ไปเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมประเพณีที่คณะจัด นอกจากนี้คำว่าชุมชนภายใน/ภายนอก (ในเกณฑ์ที่ 4 ของ ตัวบ่งชี้ที่ 10) จะต้องเป็นทั้งสองอย่างหรืออย่างใดอย่างหนึ่ง

ตอบ : การส่งเสริมสนับสนุนทางด้านศิลปวัฒนธรรม ต้องทำให้ได้คะแนนเต็ม และเมื่อไรที่เกณฑ์ข้อแรกมี PDCA ให้ไปดูเกณฑ์ตัวที่ 5 ก่อน ว่าโครงการนั้นได้ถึง 5 คะแนนไหม คณะวิทยาศาสตร์จะทำโครงการที่ไม่ใช่วิทยาศาสตร์กับวัฒนธรรม แต่เป็นเรื่องวัฒนธรรมก็ได้ แต่ในวันข้างหน้าทาง สมศ. อาจอาจจะเห็นว่าเราทำเรื่องทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เชื่อมโยงกับศาสตร์ของเรา เช่น วิทยาศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับภูมิปัญญาไทยถ้าสามารถทำได้ ส่วนการได้รับการยกย่องใน

ระดับชาติหรือนานาชาติจะต้องเป็นโครงการที่อ้างถึงในเกณฑ์ข้อที่ 1 ดังนั้นวิธีการเขียนรายงานที่ดีให้ เลือกโครงการที่ทำได้ตามเกณฑ์ก่อน คือ มี PDCA ครบถ้วน จนมาถึงการได้รับรางวัลหรือได้รับการ ยกย่องต้องตรงกับโครงการในเกณฑ์ข้อแรก ถ้าเป็นคนละประเด็นกันนับไม่ได้ ส่วนคำว่าสม่ำเสมอ อย่างต่อเนื่อง ทำกันทุกปีไม่น่ามีปัญหา ขอให้มีการดำเนินการด้านศิลปวัฒนธรรมมาทุก ๆ ปี ซึ่งปกติ มหาวิทยาลัยทำอยู่แล้ว แต่ไม่จำเป็นต้องเป็นโครงการเดิม เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชน ภายใน/ภายนอก เราจะต้องพูดให้เห็นว่าทำให้นักศึกษาขอเรามีความสนใจและสืบสานวัฒนธรรม อย่างไร ถ้ามันจะเกี่ยวข้องกับภายนอกได้ด้วยเราก็อธิบายไป แต่เป็นภายในอย่างเดียวก็ได้

คำถาม : มหาวิทยาลัยได้จัดโครงการส่งเสริมอนุรักษ์วงดนตรีลูกทุ่งไทย โดยนิสิตของทุก คณะวิชาจะอยู่ในวงดนตรี (เป็นทั้งนักร้องและแดนเซอร์) ซึ่งได้รับรางวัลเป็นประจำ ไม่ทราบว่าเป็น โครงการนี้โครงการเดียว จะสามารถนำมาใช้ในตัวบ่งชี้ที่ 10 และทุกคณะสามารถใช้เป็นโครงการ เดียวกันได้หรือไม่

ตอบ : ถ้ามั่นใจว่ามีนักศึกษาทุกคณะร่วมกิจกรรมและได้ทำต่อเนื่องก็สามารถทำได้ ดังนั้น ควรจะมีหลักฐานที่มีอาจารย์และนักศึกษาเป็นคณะทำงานและร่วมกิจกรรม มีภาพประกอบหรือวิดีโอทัศน์ และตัวโครงการต้องเขียนว่ามหาวิทยาลัยและคณะวิชาได้ทำร่วมกัน สิ่งที่สำคัญ คือ การทำอย่างต่อเนื่อง

คำถาม : ก่อนอื่นต้องขอขอบพระคุณ เนื่องจากว่าได้รับความชัดเจนมากขึ้นทีเดียว ดิฉันมีความเห็นว่าเรื่องแผนเป็นตัวที่มีความสำคัญ ความสำเร็จทุกอย่างอยู่ที่ตัวแผน ดิฉันอยากจะขอความ กรุณาให้ท่านให้แนวทาง ยกตัวอย่างกรณีของการให้บริการวิชาการ ดิฉันให้บริการในฐานะที่ปรึกษา ของกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาในช่วงปี 2551 ถึง 2553 ถามว่าเวลาที่เราไป ประชุมในที่ที่ปรึกษา ได้ให้คำปรึกษาซึ่งสามารถสร้างความเข้มแข็งให้กับประเทศ ด้านการทำข้อมูล หรือข้อคิดเห็นไปประกอบการเผยแพร่ในทางที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหรือสาธารณชนให้รู้ เรื่องการเปิดเสรี หรือแม้กระทั่งเรื่องต่างๆ ว่าเราจะต้องเตรียมความพร้อมอย่างไร และใน ขณะเดียวกันก็เป็นประโยชน์ในการนำไปเจรจาด้วย ซึ่งสิ่งที่เกิดขึ้นมันเป็นผลของปี 2553 แต่ ประโยชน์ของมันยังดำเนินมาได้จนถึงปัจจุบัน ตรงนี้เราจะสามารถนำมานับได้หรือไม่

ตอบ : ถ้ากรณีนี้จะนำมานับว่าเป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้นั้น (1) จะต้องมีส่วน โครงการงานวิจัย งานวิจัยนั้นจะถูกตีพิมพ์หรือไม่ก็ได้แต่ต้องมีรายงานวิจัย ซึ่งอาจจะสั้น ๆ แสดงให้เห็น ถึงการสังเคราะห์วิเคราะห์ที่ใช้กระบวนการวิจัยในการทำจึงจะเป็นวิจัย งานวิจัยนั้นอาจไม่ได้ขอทุน ทำวิจัยก็ได้ เพียงแต่มี out put คือ มีงานวิจัยออกมา ถึงแม้งานนี้จะไม่ได้ตีพิมพ์แต่เราทำงานนี้ขึ้นมา เพราะรู้ว่าเรามีหน่วยงานที่จะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ สิ่งที่ต้องทำก็คือให้หน่วยงานนั้น ๆ ออก หนังสือรับรองว่าเอาไปใช้ประโยชน์ ถ้าเป็นลักษณะนี้ถือว่าได้ ปัญหาถ้าหาหลักฐานโครงการวิจัยไม่ พบก็จัดทำขึ้นใหม่ เพราะเกณฑ์เน้น นำไปใช้ประโยชน์ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนั้น ในวัตถุประสงค์ของโครงการวิจัยกับการใช้ประโยชน์ต้องสอดคล้องกัน เรื่องนี้ปกติเราไม่ค่อยได้เก็บ โครงการวิจัยเราเก็บแต่รายงานวิจัย ก็ต้องไปหา

คำถาม : ตัวบ่งชี้ที่ 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ในเรื่องของการอ้างอิง หรือ Citation ที่บอกว่าไม่นับว่าเป็นการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย อยากจะให้ช่วยขยายความ

ตอบ : การเอาไปใช้ประโยชน์ต้องดูด้วยว่าประโยชน์ในเชิงใด เช่น เชิงพาณิชย์ เชิงสาธารณะ อย่างไรก็ตามเนื่องจากเราบอกว่าเป็นงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ดังนั้นจึงจะต้องมีตัวงานวิจัย เป็นของปีไหนก็ได้แต่ถูกเอามาใช้ประโยชน์ในปีที่เรา นับ แล้วต้องเอาไปใช้ประโยชน์ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ แปลว่าเราต้องมีตัวโครงการถึงแม้เราไม่ได้ขอทุนใคร และหลังจากนั้นก็มีการรับรองการนำไปใช้ประโยชน์ ถ้านำมาใช้แค่อ้างอิงอย่างเดียวจะไม่นับ และไม่ถือว่าเป็นการใช้ประโยชน์ เพราะว่าในงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ *สมศ. ไม่นับประโยชน์ในเชิงตีพิมพ์* แต่ถ้าในการตีพิมพ์ที่ถูกนำไปอ้างอิงนั้นมีความชัดเจนว่า ได้นำงานวิจัยของอาจารย์ไปต่อยอด ไปพัฒนาขึ้น ไม่ใช่อ้างอิงนิด ๆ หน่อย ๆ น่าจะใช้ได้ เพราะเกณฑ์นี้นับให้กับงานวิจัยที่อาจไม่ได้เผยแพร่ด้วยการตีพิมพ์ แต่เผยแพร่โดยมีการนำไปใช้ประโยชน์

อย่างไรก็ตามการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์ไม่จำเป็นต้องมีหนังสือรับรองทั้งหมด ยกตัวอย่างเช่น ดิฉัน ทำงานวิจัยที่มาบตาพุด พบว่าคนที่มาบตาพุดมีความเสี่ยงในการเป็นมะเร็ง มี DNA ผิดปกติสูง เมื่องานวิจัยนี้เผยแพร่ออกไป ปรากฏว่ามีชาวบ้านเอาหลักฐานนี้ไปใช้ประโยชน์ในการฟ้องศาลปกครอง ในคำพิพากษาของศาลมีพูดถึงงานวิจัยฉบับนี้ กรณีนี้ดิฉันไม่จำเป็นต้องไปขอให้ศาลรับรอง เพราะในคำพิพากษาได้อ้างถึงการปนเปื้อนมลพิษและเอ่ยถึงงานวิจัยของดิฉัน ก่อนที่จะมีคำพิพากษา แสดงว่าท่านได้นำเอาไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณา แต่ถ้าในกรณีหนังสือพิมพ์เห็นว่าดิฉันทำงานเรื่องนั้นเรื่องนี้แล้วเอาไปลงว่า อ.เรณู ทำงานเรื่องนี้ จะไม่เรียกว่าเอาไปใช้ประโยชน์ เป็นการนำไปเผยแพร่ข่าวเฉย ๆ อีกกรณีหนึ่ง สมมุติ มีอาจารย์ท่านหนึ่งไปพัฒนาพันธุ์ถั่ว แล้วปรากฏว่าเกษตรกรเอาไปปลูก แล้วได้ผลผลิตดีมาก หนังสือพิมพ์นำมาลงข่าวว่าชุมชนได้นำพันธุ์ถั่วของอาจารย์ท่านหนึ่งไปปลูกพบว่าได้ผลผลิตต่อไร่สูง รสอร่อย ทนโรค อย่างนี้เรียกว่าเอาไปใช้ประโยชน์ จึงนำข่าวนี้นี้มาเป็นหลักฐานได้เลย โดยไม่ต้องให้ใครรับรองการใช้ประโยชน์

คำถาม : ตัวการ citation ในมุมมองของนักวิจัย มองว่ามันน่าจะเป็นการนำไปใช้ประโยชน์ ยกตัวอย่าง ตอนนี้ มีอาจารย์ท่านหนึ่งทำวิจัยเกี่ยวกับเรื่องการเข้ารหัสระบบ code ซึ่งเพิ่งได้รับการยกย่องในระดับอาเซียน เลยอยากจะเรียนถามเนื่องจากเวลาเอาไปทำวิจัยเค้าก็ได้ไปอ่านตัว paper งานชิ้นหนึ่งซึ่งก็จะถูก citation ซึ่งเป็นการให้เกียรติกับผู้ที่ทำงานวิจัยก่อนหน้านี้

ตอบ : ถ้าเป็นการอ้างอิงในวงเล็บธรรมดา จะไม่นับ แต่ถ้าแสดงให้เห็นว่าเอางานวิจัยนี้ไปพัฒนาเพื่อต่อยอดจนได้เป็นงานใหม่ควรนับได้ เพราะบางครั้งมันอ้างอิงกันนิดเดียว สมศ. คงกังวลว่า จะสลับกันอ้างอิง จึงไม่นับ ดังนั้นจึงจะต้องเป็นการเจตนาที่แสดงให้เห็นว่าเป็นการต่อยอดปรับปรุง เช่น มีอาจารย์ ก. ได้พัฒนารูปแบบการสอน แล้วนำไปตีพิมพ์และมีอาจารย์อีกท่านหนึ่งเอาไปใช้และขยายผลต่อไป จนเป็นที่ยอมรับในทฤษฎีของอาจารย์ ก อย่างนี้อาจารย์ ก เอาไปนับได้

คำถาม : อยากแลกเปลี่ยนในเรื่องของตัวประกันคุณภาพภายใน ที่เป็นหลักสูตร TQF อยากจะขอคำแนะนำ เพราะเรายังมีเด็กเก่าที่ใช้หลักสูตรเก่าอยู่

ตอบ : ช่วงนี้เป็นช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อที่เราต้องทำหลักสูตรใหม่เป็น TQF แต่ในขณะเดียวกันเราก็ก็นักศึกษาปัจจุบันชั้นปีสูง ๆ ที่ใช้หลักสูตรเก่าอยู่ ถ้าท่านทำ TQF แล้วยังไม่เปิดสอน TQF ก็ยังไม่เป็นปัญหา แต่เมื่อไรที่ท่านเปิดสอนหลักสูตรใหม่ นั่นก็แปลว่า อาจารย์ของท่านได้ action 2 หลักสูตร ก็เลยไม่ถูกต้องในหลักการ ดังนั้นจึงควรที่จะต้องทำเรื่องปิดหลักสูตรเก่า

คำถาม : ขอแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เพราะดิฉันคิดว่าเรื่องการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเอกชนกับมหาวิทยาลัยของรัฐ มีจำนวนพนักงานอาจแตกต่างกัน แต่อย่างไรก็ดี ตอนนี้เราถูกระบบประกันคุณภาพเข้ามาจับหมดแล้ว ดิฉันคิดว่าเป็นสิ่งที่ดีที่เราจะต้องมีมาตรฐานของเรา อย่างไรก็ตามเห็นว่าทุกคนในมหาวิทยาลัยจำเป็นจะต้องรู้เรื่องของการประกันคุณภาพ ต้องทำเป็นทุกคนหมายถึงจะต้องรู้ว่าตัวเองอยู่ในบทบาทไหนของการประกันคุณภาพการศึกษา อีกเรื่องหนึ่งอยากจะให้แสดงความคิดเห็นร่วมกันว่าทำอย่างไร สมศ. หรือ สกอ. ถึงจะทราบว่าแต่ละมหาวิทยาลัยเองก็ได้พยายามอย่างเต็มที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยเอกชนที่ไม่อยากตกขบวนการประกันคุณภาพ อยากจะทำได้เต็มร้อยเปอร์เซ็นต์ ทำอย่างไรที่เราจะสามารถเดินไปสู่คุณภาพและสามารถที่จะมานั่งคุยกันได้ระหว่าง สมศ. สกอ. กับมหาวิทยาลัย ดิฉันอยากเห็นภาพตรงนั้น และวันนี้ก็ต้องขอกราบขอบพระคุณมากเลย เพราะที่ไปมาทุกเวทีดิฉันได้ประโยชน์จากเวทีนี้มากที่สุด ค่ะ

ตอบ : ดิฉัน คิดว่า ในมหาวิทยาลัยเอกชนไม่ได้ใหญ่มาก ยกเว้น บางมหาวิทยาลัย ดังนั้นในการทำงานเราไม่จำเป็นต้องทำแบบทุกคณะทำ เราจับมือกันทำได้ อย่างเช่น เวลาเราจะจัดโครงการบริการวิชาการในหนึ่งโครงการเราก็สามารถทำมากกว่า 1 คณะได้จะได้เบาแรง แล้วก็ผลักดันว่าปีนี้ใครจะเป็นเจ้าภาพในการจัดกิจกรรม แม้กระทั่งการพัฒนานักศึกษาก็เช่นเดียวกัน ถ้ายังทำร่วมกันหลายคณะนักศึกษาก็ยังได้ประโยชน์ สามารถเอาความรู้และทักษะที่แต่ละคนมีมาแลกเปลี่ยนกัน เราสามารถออกแบบการทำงานอย่างนี้ได้ เช่น มีมหาวิทยาลัยเอกชนแห่งหนึ่งในการประเมิน ได้บอกกับ สมศ. ว่าเรื่องทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของมหาวิทยาลัยเขาทำร่วมกันทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่ง สมศ. ก็ต้องฟัง เพราะนั่นคือธรรมชาติของมหาวิทยาลัยเอกชนที่มีการบริหารจัดการแบบนั้น มหาวิทยาลัยส่ง SAR และแจ้งให้ สมศ. ทราบว่าตัวบ่งชี้ นั้น ๆ โดยธรรมชาติการทำงานของมหาวิทยาลัยเราทำงานร่วมกันทั้งมหาวิทยาลัย แต่ขอให้เรามีงานหรือโครงการที่แข็ง ๆ ที่ทำแล้วมีทุกคณะมาร่วมกัน ไม่ใช่โครงการเล็กๆ ที่แสดงการทำงานที่เข้มแข็ง

คำถาม : KPI ที่เอาผลคะแนนในแต่ละปีมาหารจำนวนปีได้เลยไม่ทราบว่า มีตัวบ่งชี้ที่ 2 กับ 16.2 สมศ. ใช่หรือไม่

ตอบ : ตัวบ่งชี้ 15 ด้วย ตัวที่โดยธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามจากคะแนนเต็ม 5 หรือว่าคะแนนประเมินของประกันคุณภาพภายในที่ได้ 5 อยู่แล้ว รวมทั้งตัวประเมินผู้บริหารและสภามหาวิทยาลัยด้วย ถ้าเกณฑ์ประเมินแต่ละปีเป็นคะแนนเต็ม 5 ในเรื่องผลการประเมินนั้น ถ้ามีประเด็นย่อย ๆ เช่น คุณลักษณะบัณฑิตตัว TQF ขอให้แยกคะแนนแต่ละประเด็นให้เห็นด้วย ก่อนคิดคะแนนเป็น 5 เรายินดีให้ CD ที่ มหาวิทยาลัยศิลปากรเขียนรายงานและส่ง สมศ. เป็นไฟล์ที่ท่านสามารถ

นำไปประยุกต์ใช้ได้เลย สถาบันละ 1 แผ่นนะคะ และรายงานการจัดกิจกรรมวันนี้ก็นำขึ้นเผยแพร่ในเว็บไซต์ขอให้เครือข่ายมา download เอาไปใช้ประโยชน์ว่าเราได้จัดกิจกรรมร่วมกันได้ใน IQA ค่ะ

11 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดประกอบไปด้วย

สมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน ทั้งสิ้นจำนวน 66 คน ดังนี้

ลำดับ ที่	ชื่อหน่วยงาน	ชื่อมหาวิทยาลัย	จำนวนคน
1	สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	มหาวิทยาลัยศิลปากร	7
2	คณะจิตรกรรมประติมากรรมฯ	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
3	คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
4	คณะมัณฑนศิลป์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
5	วิทยาลัยนานาชาติ	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
6	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
7	คณะเภสัชศาสตร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
8	คณะศึกษาศาสตร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	3
9	คณะดุริยางคศาสตร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
10	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
11	คณะโบราณคดี	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
12	คณะวิทยาการจัดการ	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
13	สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
14	หอศิลป์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
15	สถาบันวิจัยและพัฒนา	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
16	ศูนย์คอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	1
17	สภามหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
18	สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	มหาวิทยาลัยมหามกุฏ ราชวิทยาลัย	2
19	คณะวิศวกรรมศาสตร์	สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	1

ลำดับ ที่	ชื่อหน่วยงาน	ชื่อมหาวิทยาลัย	จำนวนคน
20	สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	5
21	สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	มหาวิทยาลัยเกริก	1
22	สำนักงานประมวลผลข้อมูลวางแผนพัฒนา	มหาวิทยาลัยเกริก	1
23	คณะศิลปศาสตร์	มหาวิทยาลัยเกริก	1
24	คณะนิติศาสตร์	มหาวิทยาลัยเกริก	1
25	สำนักประกันคุณภาพ	มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต	2
26	สำนักประกันคุณภาพการศึกษาและแผนงาน	มหาวิทยาลัยนอร์ท กรุงเทพ	1
27	งานประกันคุณภาพการศึกษา	วิทยาลัยทองสุข	4
28	ฝ่ายประกันคุณภาพศึกษา	มหาวิทยาลัยมหา จุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย	2
29	คณะบริหารธุรกิจ	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	2
30	คณะนิเทศศาสตร์	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	3
31	คณะจิตวิทยา	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	2
32	สำนักงานประกันคุณภาพ	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	2
33	บัณฑิตวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	2
34	คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	2
35	ฝ่ายวางแผนและพัฒนา	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	1
รวม			66

12 ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

ผลลัพธ์-ผลผลิต-ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	เป้าหมาย (แผน/ผล)	การบรรลุ เป้าหมาย
ผลลัพธ์			
ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ - ความพึงพอใจของผู้รับบริการ/หน่วยงาน/องค์กร ที่รับบริการวิชาการและวิชาชีพต่อประโยชน์จาก การบริการ	ร้อยละ	80/90.20	✓
ผลผลิต			
ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ - จำนวนผู้เข้ารับบริการ	คน	60/66	✓
ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ - ความพึงพอใจของผู้รับบริการในกระบวนการ ให้บริการ	ร้อยละ	80/89	✓
ตัวชี้วัดเชิงเวลา - งานบริการวิชาการแล้วเสร็จตามระยะเวลา	ร้อยละ	75/100	✓
ตัวชี้วัดเชิงต้นทุน - ค่าใช้จ่ายของการให้บริการวิชาการตาม งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	บาท	15,000/4,312	✓

13 สรุปผลการประเมินความพอใจของผู้เข้ารับบริการ

ในการจัดกิจกรรมครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด 66 คน แจกแบบประเมินความพึงพอใจ
ทั้งหมด 66 ชุด ตอบกลับจำนวน 55 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 โดยมีเกณฑ์การประเมินดังนี้

เกณฑ์การประเมินทางสถิติ

น้อยสุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน

พึงพอใจในระดับ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	0.00-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.00

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	เพศหญิง	34	61.82
	เพศชาย	20	36.36
	ไม่ระบุเพศ	1	1.82
	รวม	55	100.00
สถานภาพ	อาจารย์	18	32.73
	บุคลากร	37	67.27
	รวม	55	100.00
หน่วยงาน	ภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร	21	38.18
	ภายนอกมหาวิทยาลัยศิลปากร	29	52.73
	ไม่ระบุหน่วยงาน	5	9.09
	รวม	55	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่ามีผู้เข้ารับบริการที่ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 55 คน เป็นเพศชายร้อยละ 36.36 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 61.82 ไม่ระบุเพศ คิดเป็นร้อยละ 1.82 โดยมีสถานภาพเป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 32.73 เป็นบุคลากรด้านประกันคุณภาพการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 67.27 และมาจากหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยศิลปากร คิดเป็นร้อยละ 38.18 และ 52.73 ตามลำดับ โดยไม่ระบุหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 9.09

ตารางที่ 2 ผลการประเมินความรู้และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

หัวข้อประเมิน	ไม่ตอบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
ความพึงพอใจด้านความรู้								
1. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ภายนอก รอบสาม	-	1 (1.81%)	6 (10.91%)	30 (54.55%)	16 (29.09%)	2 (3.64%)	3.22 (100.00%)	ปานกลาง
	1 (1.82%)	-	1 (1.82%)	2 (3.64%)	39 (70.91%)	12 (21.82%)	4.15 (100.00%)	มาก
2. การเข้าร่วมกิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอกของสาม วิทยาลัยศิลปากร” มีประโยชน์ต่อท่านในระดับใด	-	-	-	4 (7.27%)	35 (63.64%)	16 (29.09%)	4.22 (100.00%)	มาก
3. หลังจากการเข้าร่วมกิจกรรม ท่านมีความเข้าใจถึงการเชื่อมโยง ระหว่างการประกันคุณภาพภายในและภายนอกที่ขึ้นระดับใด	-	-	-	5 (9.09%)	34 (61.82%)	16 (29.09%)	4.20 (100.00%)	มาก
ความพึงพอใจด้านกระบวนการ – วิทยาการและการให้บริการ								
1. เนื้อหาและกิจกรรมช่วยให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้เข้าใจประสบการณ์ การเตรียมรับการประเมินภายนอกของมหาวิทยาลัยศิลปากร ระดับใด	-	-	-	3 (5.45%)	35 (63.64%)	17 (30.91%)	4.25 (100.00%)	มาก
2. วิทยากรมีความรู้ ความสามารถในการนำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับใด	-	-	-	-	19 (34.55%)	36 (65.45%)	4.65 (100.00%)	มากที่สุด
3. วิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าประชุมได้ซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ระดับใด	1 (1.82%)	-	-	2 (3.64%)	21 (38.18%)	31 (56.36%)	4.54 (100.00%)	มากที่สุด

หัวข้อประเมิน	ไม่ตอบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
4. คณะทำงานมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นกันเองแก่ผู้เข้าร่วมประชุม	-	-	-	1 (1.82%)	33 (60.00%)	21 (38.18%)	4.36 (100.00%)	มาก
5. สถานที่ประชุมมีความเหมาะสม ระดับใด	-	-	-	2 (3.64%)	23 (41.82%)	30 (54.55%)	4.51 (100.00%)	มากที่สุด
6. โสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพในการใช้งาน ระดับใด	-	-	-	1 (1.82%)	20 (36.36%)	34 (61.82%)	4.60 (100.00%)	มากที่สุด
7. ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการฯ ระดับใด	-	-	-	-	27 (49.09%)	28 (50.91%)	4.51 (100.00%)	มากที่สุด
						รวม	4.45 (89.00%)	มาก

จากตารางที่ 2 สามารถอธิบายผลการประเมินความรู้และความพึงพอใจของผู้เข้ารับบริการ ในด้านความรู้ ได้ดังนี้

1. **ก่อน**เข้าร่วมกิจกรรมผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่าตนเองมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกกรอบสาม ในระดับน้อยที่สุดจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.81) ในระดับน้อย จำนวน 6 คน (ร้อยละ 10.91) ในระดับปานกลางจำนวน 30 คน (ร้อยละ 54.55) ในระดับมากจำนวน 16 คน (ร้อยละ 29.09) ในระดับมากที่สุดจำนวน 2 คน (ร้อยละ 3.64) โดยมีค่าเฉลี่ยของความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกกรอบสาม อยู่ในระดับปานกลาง ที่ 3.22

2. **หลัง**เข้าร่วมกิจกรรมผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่า ตนเองมีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกกรอบสาม ในระดับมากที่สุดจำนวน 12 คน (ร้อยละ 21.82) ในระดับมากจำนวน 39 คน (ร้อยละ 70.91) ในระดับปานกลางจำนวน 2 คน (ร้อยละ 3.64) ในระดับน้อยจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.82) ตามลำดับ และมีผู้ไม่ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.82) โดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าได้รับความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกกรอบสาม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดที่ 4.15

3. การเข้าร่วมกิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอกกรอบสาม ของมหาวิทยาลัยศิลปากร” มีประโยชน์ต่อท่านในระดับใด ผู้ตอบแบบประเมินพึงพอใจถึงประโยชน์ของการเข้าร่วมกิจกรรม ในระดับมากที่สุดจำนวน 16 คน (ร้อยละ 29.09) ในระดับมากจำนวน 35 คน (ร้อยละ 63.64) ในระดับปานกลางจำนวน 4 คน (ร้อยละ 7.27) ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุดที่ 4.22

4. หลังจากการเข้าร่วมกิจกรรม ท่านมีความเข้าใจถึงการเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในและภายนอกดีขึ้นระดับใด ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจและเข้าใจถึงการเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกในระดับมากที่สุดจำนวน 16 คน (ร้อยละ 29.09) ในระดับมากจำนวน 34 คน (ร้อยละ 61.82) ในระดับปานกลางจำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.09) ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุดที่ 4.20

ส่วน ความพึงพอใจด้านกระบวนการ พบว่า ผู้เข้าร่วมมีความพึงพอใจด้านกระบวนการในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยคิดเป็นค่าเป็นค่าเฉลี่ย 4.45 ซึ่งสามารถจำแนกรายละเอียดในแต่ละด้าน ได้ดังนี้

1. **เนื้อหาและกิจกรรมช่วยให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้เข้าใจประสบการณ์การเตรียมรับการประเมินภายนอกของมหาวิทยาลัยศิลปากร ระดับใด** จากแบบประเมินพบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจในเนื้อหาและกิจกรรมในระดับมากที่สุดจำนวน 17 คน (ร้อยละ 30.91) ในระดับมากจำนวน 35 คน (ร้อยละ 63.64) ในระดับปานกลางจำนวน 3 คน (ร้อยละ 5.45) ซึ่งค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจด้านเนื้อหาและกิจกรรมทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุดที่ 4.25

2. **วิทยากรมีความรู้ความสามารถในการนำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับใด** พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจด้านความรู้ความสามารถของวิทยากร ในระดับมากที่สุดจำนวน 36 คน (ร้อยละ 65.45) และในระดับมากจำนวน 19 คน (ร้อยละ 34.55) ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุด ที่ 4.65

3. **วิทยากรเปิดโอกาสให้ผู้เข้าประชุมได้ซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ระดับใด** พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจในด้านการเปิดโอกาสซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ในระดับมากที่สุดจำนวน 31 คน (ร้อยละ 56.36) ในระดับมากจำนวน 21 คน (ร้อยละ 38.18) ในระดับปานกลางจำนวน 2 คน (ร้อยละ 3.64) และมีผู้ไม่ตอบคำถามจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.82) โดยสรุปแล้วมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุด ที่ 4.54

4. **คณะทำงานมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นกันเองแก่ผู้เข้าร่วมประชุม** จากการตอบแบบประเมินในด้านมนุษยสัมพันธ์ของคณะทำงานต่อผู้เข้าร่วมประชุมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน 21 คน (ร้อยละ 38.18) ในระดับมากจำนวน 33 คน (ร้อยละ 60) ในระดับปานกลางจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.82) ตามลำดับ และมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ที่ 4.36

5. **สถานที่ประชุมมีความเหมาะสม ระดับใด** ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านสถานที่ประชุม ในระดับมากที่สุด จำนวน 30 คน (ร้อยละ 54.55) ในระดับมากจำนวน 23 คน (ร้อยละ 41.82) ในระดับปานกลางจำนวน 2 คน (ร้อยละ 3.64) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุด ที่ 4.51

6. **โสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพในการใช้งาน ระดับใด** ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านโสตทัศนูปกรณ์ ในระดับมากที่สุดจำนวน 34 คน (ร้อยละ 61.82) ในระดับมากจำนวน 20 คน (ร้อยละ 36.36) ในระดับปานกลางจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.82) โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมากที่สุด ที่ 4.60

7. **ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการฯ ระดับใด** ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความพึงพอใจภาพรวมของโครงการในระดับมากที่สุดมีจำนวน 28 คน (ร้อยละ 50.91) และพึงพอใจในระดับมากจำนวน 27 คน (ร้อยละ 49.09) โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ที่ 4.51

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดงานเพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรมในครั้งต่อไป

ที่	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น	แนวทางแก้ไข
1	ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของไทยสะท้อนคุณภาพการศึกษจริงหรือไม่ ?	
2	เป็นประโยชน์มากเพราะบางมหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับการประเมินถือเป็นแนวทางได้อย่างดีมาก	
3	ควรจัด 4 ครั้งต่อเดือน	
4	อยากให้มีการส่งประเด็นคำถามที่ต้องการทราบเพื่อนำเข้าประเด็นในที่ประชุม	ได้มีการจัดทำประเด็นคำถามเพื่อสำรวจความต้องการเข้าที่ประชุมในใบตอบรับเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยไปตั้งแต่แรก
5	ได้รับความรู้เพิ่มเติม มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ได้เอกสารเช่น SAR หรืออื่นๆ ซึ่งเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ดีมาก	มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดเอกสาร SAR เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แก่เครือข่ายสมาชิกอย่างเป็น digital file และเผยแพร่ในเว็บไซต์
6	มีการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้แยกเช่นนี้เป็นเรื่องนิจเพื่อเชื่อมโยงองค์ความรู้และความร่วมมือกันในครั้งต่อไป	

ท่านต้องการให้ฝ่ายประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยศิลปากรจัดอบรมครั้งต่อไปเรื่องใด

1. จัดอบรมเรื่องการประกันคุณภาพในแต่ละฝ่าย เช่น ครั้งที่ 1 จัดอบรมเรื่องประกันคุณภาพของฝ่ายวิชาการ (ทุกคณะ) ครั้งที่ 2 เรื่องประกันคุณภาพของฝ่ายกิจกรรม (ทุกคณะ) เป็นต้น เพื่อให้ทุกฝ่ายทุกหน่วยงานทราบถึงความสำคัญและรายละเอียดต่างๆในเรื่องประกันคุณภาพ เนื่องจากในปัจจุบันฝ่ายประกันคุณภาพจะทำอยู่ฝ่ายเดียว ฝ่ายอื่นๆมักไม่ให้ความสนใจและความสำคัญ
2. อยากให้ รศ.ดร.เรณู จัดสรุป เพราะท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้าน QA อย่างมาก
3. ความรู้และเอกสารอ้างอิงประกอบ
4. เรื่องตัวบ่งชี้ เพราะคุยกันก็ครั้งก็ยังไม่เคลียร์มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ไม่นิ่งแม้แต่ สมศ.เองก็ตอบคำถามไม่เคลียร์ (เคยไปมา)
5. อบรมการตรวจประเมิน เทคนิคและวิธีทำให้ได้คะแนน ทั้งของ สกอ. และ สมศ. โดยแยกวันจัดอบรมและแลกเปลี่ยนเรียนรู้
6. การรู้เท่าทัน สมศ. ในการดำเนินการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยทั้งรัฐและเอกชน

14. ภาพกิจกรรม





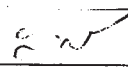

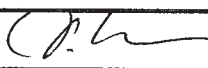
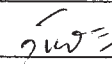
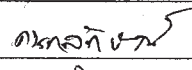
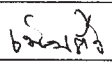
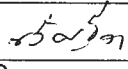
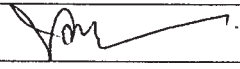
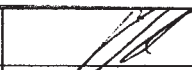


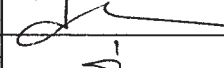
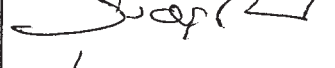
ภาคผนวก

รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. – 16.00 น.

ณ ห้องประชุมนริศรานูวัติวศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ดลิ่งชั้น

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย				
1	นายสัมฤทธิ์	เพชรแก้ว	หัวหน้าฝ่ายประกันด้านบริหาร	
2	นางสาววันดี	บุญล้อม	เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพการศึกษา	
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง				
1	ดร.อำนาจ	ชาวเน	ผู้ช่วยคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	
2	นางสาววันเพ็ญ	เกิดศรี	ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพ	
3	นางสาวกนกลักษณ์	เพ็ชรรัก	นักวิชาการศึกษา	
4	นางเพ็ญศรี	มลพินิจ	นักวิชาการศึกษา	
5	นางสาวขวัญชีวา	ติดยามัน	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	
6	นางสาวเบญจมาภรณ์	จันทร์แสงสุก	นักวิชาการศึกษา	
มหาวิทยาลัยเกริก				
1	ผศ.ดร.เพ็ญประภา	ภัทรานุกรม	ผอ.สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	
2	ผศ.ดร.อมรรัตน์	กุลสุจริต	คณบดีคณะนิติศาสตร์	
3	อาจารย์วิภาวี	ดลิ่งจิตร	รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
4	อาจารย์ไถญจนาท	เจริญสุข	รองคณบดีคณะนิติศาสตร์	
5	คุณรุ่งอรุณ	จิตคงกาล	หัวหน้าสำนักงานประมวลผลข้อมูล วางแผนพัฒนา	
6	คุณวิภารัตน์	คำบัณฑิ	เลขานุการคณะนิติศาสตร์	

รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. - 16.00 น.

ณ ห้องประชุมนริศรานูวัติวศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน

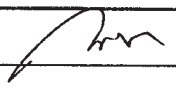
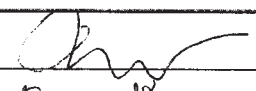
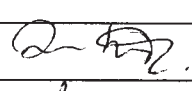

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต				
1	อาจารย์สุภาวดี	ช่วงโชติ	รองอธิการบดีฝ่ายแผนและประกันคุณภาพ	—
2	อาจารย์กรณัญญ์	เจริญศรี	ผอ.ฝ่ายประกันคุณภาพ	Dimy
3	อาจารย์สรารุช	รามณรงค์	หัวหน้างานฝ่ายประกันคุณภาพ	สรปร
มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ				
1	ดร.สิทธิพร	ประวัติรุ่งเรือง	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	
2	ผศ.น.ท.สำราญ	ทองเล็ก	ผอ.สำนักประกันคุณภาพการศึกษาและ แผนงาน	
วิทยาลัยทองสุข				
1	นายเด่น	บุญมาวงศ์	หัวหน้างานประกันคุณภาพ	
2	นายศักดิ์ดา	วงษา		Ston
3	อ.สุชชา	วสุนันต์		Sum D.
4	อ.ภก.จิรเดช	มูลรัตน์		
5	อ.ไกรฤกษ์	ตันกาจร		
มีเดีย 3 มิติ 3 มิติ (เอจ) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี				
1	นางศุภมาส	วิเศษกุล	ผอ. มคอ. 3 มิติ	
2	นายสุภพ	นเรศวรวิจิตร	ผอ. อ.บริหารทั่วไป	สุภพ

รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. - 16.00 น.

ณ ห้องประชุมนิรุตตราวุฒิวังศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ดลิ่งชั้น

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
คณะวิทยาศาสตร์				
1	นายณรงค์	พูลแก้ว	นักวิชาการศึกษา	
คณะมัณฑนศิลป์				
1	นางมาลินี	วิกิรานต์	รองคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	
2	นางสาวนันทนา	แช่ลี	นักวิชาการศึกษา	นันทนา 11-58
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร				
1	นางสาวภัทราพันธ์	หุรุษรักริทธิย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	
วิทยาลัยนานาชาติ				
1	นางอมรา	วีระวัฒน์	ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	
2	นางสาววริน	เคนดี	นักวิชาการศึกษา	
3	นางสาวณริศรา	เพชรมั่ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	
คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร				
1	นายเฉลิมชนม์	ก่อสกุลใหม่	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	เฉลิมชนม์

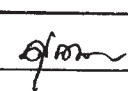
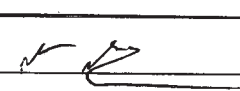
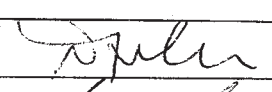
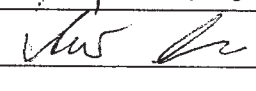
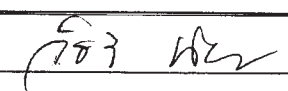
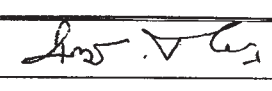
รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา
กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. – 16.00 น.
 ณ ห้องประชุมนริศรานูวัติวศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
คณะเภสัชศาสตร์				
1	ดร.อวยพร	อภิรักษ์อร่ามวง	รองคณบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ	อ.อวยพร (พิมพ์)
2	นางอัจฉรา	มนต์แก้ว	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านบริหาร	อ.มนต์
คณะศึกษาศาสตร์				
1	ผศ.ดร.มณฑนา	วัฒนถนอม	รองคณบดีฝ่ายบริหาร	อ.มณฑนา
2	นางสาววรรณภา	แสงวัฒนะกุล	นักวิชาการศึกษา	อ.วรรณภา
3	นางสาวศิวาพร	ยอดทรงตระกูล	นักวิชาการศึกษา	อ.ศิวาพร
คณะดุริยางคศาสตร์				
1	นางสาวลลวรรณ	เปรมประเสริฐ	นักบริหารงานทั่วไป	
2	นางสาวรุ่งนภา	ด้วงทอง	นักบริหารงานทั่วไป	อ.รุ่งนภา
คณะวิศวกรรมศาสตร์				
1	อ.ดร.สินธุ์วัฒน์	ฤทธิธรรม	อาจารย์	อ.สินธุ์วัฒน์
คณะโบราณคดี				
1	ผศ.ดร.กังวล	คัชชีมา	หัวหน้าภาควิชาภาษาตะวันออก	อ.กังวล
2	ผศ.ดร.รุ่งโรจน์	ธรรมรุ่งเรือง	หัวหน้าภาควิชาประวัติศาสตร์ศิลปะ	อ.รุ่งโรจน์

รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา
กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. - 16.00 น.
 ณ ห้องประชุมนริศรานูวัติวศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
คณะวิทยาการจัดการ				
1	คุณสุภาคินี	วิชัยโชติ	นักบริหารงานทั่วไป	
สำนักหอสมุดกลาง				
1	นายสมภพ	สุชาติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	
หอศิลป์				
1	นายสรารุธ	ทับทอง	นักบริหารงานทั่วไปปฏิบัติการ	
2	นายเอกพงษ์	สกุลพันธ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	
สถาบันวิจัยและพัฒนา				
1	คุณวัชร	น้อยพิทักษ์	นักวิจัยชำนาญการ	
ศูนย์คอมพิวเตอร์				
1.	นางสาวบุญมี	ตระกูลชัยศรี	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ	
2	นายชินศร	ธีระชาติ	นักวิชาการศึกษา	
สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน				
1	นางสาวอัปสร	กิจเจริญค้า	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงาน อธิการบดี	

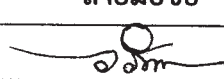

รายนามสมาชิกเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอก
รอบสาม มหาวิทยาลัยศิลปากร”

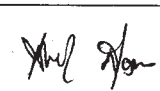
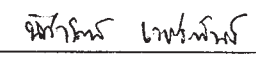
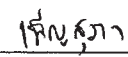
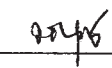
ในวันจันทร์ที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ.2555 เวลา 13.00 น. - 16.00 น.

ณ ห้องประชุมนริศรานุวัตติวงศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ดลิ่งชั้น

ด.นงนิตย์ นรรม ๑

ลำดับ	ชื่อ	สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
1	ด.นงนิตย์ นรรม ๑	ด.นงนิตย์	รองคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ	
2	ด.นงนิตย์ นรรม ๑	ด.นงนิตย์	คณบดีฯ ๒๕	

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

1	รศ.ดร.เรณู	เวชรัชต์พิมล	รองอธิการบดี(ประกันคุณภาพการศึกษา)	รศ.
2	นางสายสมร	สุระแสง	รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงาน ประกันคุณภาพการศึกษา	
3	นางสาวอัญชนา	คล่องไชยชน	นักวิชาการศึกษา	
4	นางสาวสาวิตรี สวัสดิ์	ศิลป์ประเสริฐ	นักวิชาการศึกษา	
5	นางสาวนิศารัตน์	เวชประพันธ์	นักวิชาการศึกษา	
6	นางสาวเพ็ญสุภา	ศรีพรหมทอง	นักวิชาการศึกษา	
7	นางสาววรรณช	พุ่มเรือง	นักวิชาการศึกษา	
8	นางสาวจิราวรรณ	จันทอง	นักบริหารงานทั่วไป	